



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLIT
Gundulićeva 27, Split

Pr-724/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sutkinji mr.sc. Ivani Erceg Ćurić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Vedrana Burazera, OIB: 42629135099, iz Splita, Pujanke 59, zastupanog po punomoćnici Danieli Jurić, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika Pomorsko športsko društvo "Zenta" Split u stečaju, OIB: 46046204116, Split, Cvjetna 1, zastupanog po stečajnom upravitelju Sandru Markovu, iz Murtera, a on po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Krune Peronja i Antica Zorzina Peronja, Split, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 12. veljače 2025. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, Daniele Jurić, odvjetnice u Splitu i punomoćnika tuženika, Krune Peronje, odvjetnika u Splitu, objavljene dana 11. travnja 2025.,

p r e s u d i o j e

I Prihvaća se tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

"3. Utvrđuje se da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda tužitelja Vedrana Burazera protiv tuženika Pomorsko športsko društvo "Zenta" Split u stečaju, s osnova naknade štete u ukupnom bruto iznos od 5.825,70 EUR.

4. Utvrđuje se da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda tužitelja Vedrana Burazera protiv tuženika Pomorsko športsko društvo "Zenta" Split u stečaju, u ukupnom bruto iznosu od 3.969,24 EUR.",

dok se odbija tužbeni zahtjev u dijelu više zatraženog na ime utvrđenja tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 704,26 EUR (do iznosa od 10.499,20 EUR) i u dijelu zatražene zatezne kamate tekuće na ukupno priznati iznos od 9.794,94 EUR od dospijeca do isplate.

II Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju sve troškove ovog postupka u iznosu od 1.892,00 EUR, zajedno sa zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3% poena tekući od presuđenja do isplate.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj pred sudom 16.1.2024. tužitelj navodi da je bio u radnom odnosu kod P.Š.D. Zenta na temelju sklopljenog Ugovora o radu od 1.5.2009. i da je obavljao poslove radnog mjesta servisera, sve do 5.12.2019. kada je zaprimio odluku

o izvanrednom otkazu Ugovora o radu od 29.11.2019. Tužitelj da je 16.12.2019. podnio zahtjev za zaštitu prava, koje da je tuženik odbio odgovorom od 27.12.2019. pa da je tužitelj nakon toga zatražio sudsku zaštitu podnošenjem ove tužbe. Tužitelj ističe da pobijanu odluku o otkazu nije donio Upravni odbor tuženika niti osoba ovlaštena na to pisanom punomoći. Naime, odredbom čl. 98. Pravilnika o radu tuženika od 26.1.2009. propisano je kako sve odluke u vezi s radnim odnosom donosi Upravni odbor tuženika ili osoba koju on ovlasti pisanom punomoći. Nadalje, čl. 58. Statuta tuženika od 13.12.2007. odlučivanje o radnom odnosu stručnih radnika, da je stavljeno u nadležnost Upravnog odbora tuženika, a iz članaka 74. i 78. Statuta proizlazi da upravo radno mjesto tužitelja (serviser) spada u stručna radna mjesta. Nadalje, tužitelj ističe da je odredbom čl. 4. Pravilnika o radu tuženika i odredbi čl. 59. Statuta propisano da predsjednik društva tuženika zastupa društvo i potpisuje sve akte tuženika. Međutim, pobijanu odluku da nije potpisao predsjednik društva tuženika te da iz registra udruga proizlazi da je mandat posljednjem predsjedniku tuženika istekao 26.4.2014. Sukladno odredbama čl. 27. Zakona o udrugama, registru da se podnosi zahtjev za upis promjene osoba ovlaštenih za zastupanje udruge, neovisno o tome radi li se o osobama iz prethodnog mandata, a udruga u pravnom prometu da ne smije postupati po promjenama prije nego su iste upisane u registar udruga. Nadalje, prema odredbi čl. 54. Statuta tuženika proizlazi da se Upravni odbor sastoji od devet članova od kojih je jedan član predsjednik društva. Iz svega navedenog, ističe tužitelj, da je razvidno kako tuženik nema Upravni odbor koji bi mogao donijeti odluku o radno-pravnom statusu tužitelja, a niti ima predsjednika koji bi takvu odluku potpisao.

1.1. Tužitelj u tužbi ističe da ga tuženik nije pozvao na iznošenje obrane povodom spornog događaja, a kako to propisuje čl. 119. st. 2. Zakona o radu. Nadalje, navodi kako tužitelj ima kontinuiranih zdravstvenih problema upravo radi stresnog okruženja kod poslodavca, radi kojih je u više navrata bio na bolovanju i da je s tim bio upoznat i poslodavac. Tužitelju da je uslijed zdravstvenih problema sposobnost rasuđivanja i snalaženja u konfliktnim situacijama na radnom mjestu bila umanjena. Predmetne prigode da su radnici poslodavca po nalogu poslodavca oštetili osobnu imovinu tužitelja, koju je isti uz suglasnost poslodavca držao u prostorijama poslodavca (kontejneru). Kako je tužitelj dugogodišnji i uzorni radnik poslodavca i kako je predmetne prigode poslodavac nezakonito raspolagao i oštetio imovinu tužitelja te uzevši u obzir tužiteljeve zdravstvene probleme, da je razvidno kako nisu postojale okolnosti koje bi opravdavale propuštanje poslodavca pozvati tužitelja na iznošenje obrane. Nadalje, tužitelj ističe da se sporni događaj nije odvio na način kako se navodi u obrazloženju pobijane odluke o otkazu jer da tužitelj nije bio alkoholiziran, nije nasrnuo čekićem i ozlijedio kapetana lučice. Tužitelj navodi i to, da je kod tuženika ostvarivao plaću u sveukupnom bruto iznosu od 8.200,00 kn.

1.2. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će se utvrditi da je odluka o izvanrednom otkazu od 29.11.2019. nedopuštena i nezakonita, kojom će se utvrditi da radni odnos tužitelja kod P.Š.D. Zenta nije prestao, kojom će se naložiti tuženiku da vrati tužitelja na posao na radno mjesto servisera i kojom će se naložiti tuženiku da isplati tužitelju bruto iznos od 8.200,00 kn zajedno sa zateznom kamatom.

2. U odgovoru na tužbu podnesenom pred sudom 18.2.2020. tuženik (prije P.Š.D. Zenta) ističe da su navodi iz tužbe u cijelosti neutemeljeni i pogrešni. Naime,

Pravilnikom o radu tuženika od 31.1.2009., u opisu poslova tajnika društva, da su između ostalog i poslovi u svezi s ostvarenjem prava i obveza djelatnika iz radnog odnosa, opći, kadrovski, administrativno-tehnički poslovi, zastupanje u sudskim i drugim poslovima itd. Uz navedeno ističe se kako je tajnik Vlado Bužančić ovlašten za zastupanje tuženika upravo zbog nedvojbene činjenice isteka mandata svim osobama ovlaštenim za zastupanje tuženika društva 2014. godine (2010. - 2014.). Tuženik ističe da je tajnik osoba koju se ne bira na mandatno razdoblje već se radi o osobi koja s tuženikom ima sklopljen Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, a navedeno da je utvrđeno odlukama sudova koji su imali doticaj s ovim pravnim pitanjem i koji su utvrdili da je tajnik društva Vlado Bužančić ovlašten za zastupanje društva, odnosno tuženika (Županijski sud u Bjelovaru GŽ-618/2016 od 6.12.2018., Županijski sud u Rijeci GŽ-810/2017 od 15.9.2017, Visoki trgovački sud RH PŽ-6194/2017 od 30.10.2017.).

2.1. Tuženik ističe da je tužitelj počinio osobito tešku povredu obvezu iz radnog odnosa na način da je 29.11.2019. u alkoholiziranom stanju fizički s čekićem nasrnuo na kapetana Lučice Zenta, Vladu Majića nanijevši mu lake tjelesne ozljede udarcem čekića uz prijetnju da će ga ubiti. Radnik da je u svom nasrtaju zadržan od strane više svjedoka te da je potom nastavljajući prijetiti smrću Vladi Majiću, iz gradilišnog kontejnera izvukao malj te pokušao ponovno na njega nasrnuti. S obzirom na navedene, osobito teške povrede iz radnog odnosa – alkoholiziranosti na radnom mjestu, fizičkog nasilja, prijetnje smrću, tuženik nije omogućio radniku da iznese svoju obranu jer to nije bilo od njega opravdano očekivati s obzirom na navedene okolnosti već je donesena odluka o izvanrednom otkazu, smatrajući da nastavak radnog odnosa više nije moguć. Navedeni događaj da je snimljen nadzornim kamerama i da je pozvana policija o čemu je sastavljen policijski zapisnik te da su svjedoci dali izjave policiji. Istog tog dana u popodnevnim satima policija da je privela Vedrana Burazera te da je protiv njega Općinskog državno odvjetništvo podiglo optužnicu zbog kaznenog djela prijetnje. Navodi tužitelja o njegovom teškom zdravstvenom stanju da ne opravdavaju to što je u alkoholiziranom stanju došao u Lučicu Zenta i što je drugoj osobi nanio ozljede te s čekićem i maljem nasrnuo i prijetio drugoj osobi. Slijedom svega navedenog tuženik predlaže tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

3. Tužitelj u podnesku od 4.3.2020. ističe da je iz čl. 75. i 76. Statuta te iz odredbi Pravilnika o radu razvidno da je tajnik izvršno tijelo društva koje obavlja izvršne poslove navedene u opisu poslova iz Pravilnika pa tako i izvršne poslove u svezi s ostvarenjem prava i obveza djelatnika iz radnog odnosa (raspored korištenja godišnjeg odmora i sl.). S druge strane, čl. 98. Pravilnika o radu propisuje da sve odluke u svezi s radnim odnosom donosi Upravni odbor tuženika ili osoba koju on ovlasti pisanom punomoći. Stoga, da proizlazi da tajnik društva obavlja poslove u svezi s ostvarenjem prava i obveza djelatnika iz radnog odnosa, a Upravni odbor je taj koji donosi sve odluke u svezi s radnim odnosom. Dakle, pobijanu odluku o otkazu da je bio ovlašten jedino i isključivo donijeti Upravni odbor tuženika.

3.1. Tuženik u podnesku podnesenom u spis na ročištu od 1.6.2020. ističe da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske rješenjem broj UsŽ-1153/19 od 4.9.2019. poništio rješenje Ministarstva uprave RH kojim je iz registra udruga RH tajnik društva brisan kao osoba ovlaštena za zastupanje pa da su stoga neosnovani navodi tužitelja da tajnik društva ne bi bio ovlašten za zastupanje društva.

3.2. Tužitelj je na pripremnom ročištu od 1.6.2020. u cijelosti priznao činjenične navode koji mu se stavljaju na teret u pobijanoj odluci o otkazu, ali ustraje u osporavanju odluke iz formalnih razloga, a kako je to naprijed u postupku navedeno.

4. Podneskom od 1.6.2020. tužitelj ističe da je od 1.3.2020. zasnovao radni odnos s Lučkom upravom Split pa da mu više nije prihvatljivo nastaviti radni odnos. Stoga tužitelj uz dosadašnje utvrđenja da pobijana odluka o otkazu nije dopuštena i zakonita, traži da sud raskine Ugovor o radu sa danom 29.2.2020. te traži, da mu tuženik naknadi štetu na temelju odredbe čl. 125 ZR-a u ukupnom bruto iznosu od 49.200,00 kn, a uz to traži i isplatu ukupnog iznosa od 24.600,00 kn na ime naknade plaće za prosinac 2019., siječanj i veljaču 2020. s pripadajućom zateznom kamatom. Time je tužitelj preinačio tužbu (čl. 191. st. 1. ZPP) koja je dopuštena na temelju odredbe čl. 190. st. 2. i čl. 125. st. 1. i 3. ZR-a.

5. Rješenjem ovog suda br. Pr-88/2020 od 1.2.2022. prekinut je postupak jer je nad tuženikom P.Š.D. Zenta otvoren stečajni postupak, a rješenjem od 20. siječnja 2023. postupak je nastavljen pozivanjem stečajnog upravitelja tuženika Pomorsko športsko društvo "Zenta" Split u stečaju, na preuzimanje postupka.

6. Tuženik u prilogu podneska od 26.1.2024. dostavlja ispis iz Registra udruga na dan 1.6.2021. iz koje da proizlazi da je Vlado Bužančić, tajnik društva, upisan kao osoba za zastupanje udruge i to na temelju presude i rješenja Visokog upravnog suda RH broj Usž-1153/19 od 4.9.2019. te dostavlja rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 15.7.2022. iz kojeg da proizlazi daje Vlado Bužančić u predmetnom razdoblju bio osoba ovlaštena za zastupanje tuženika, dok da je predsjednik Joško Burica u cijelosti izostavljen iz prekršajnog postupka.

7. Tužitelj u podnesku od 25.4.2024. konačno uređuje tužbeni zahtjev pa tako s osnova naknade štete traži isplatu bruto iznosa od 6.529,96 EUR, a s osnova naknade plaće traži isplatu ukupnog bruto iznosa od 3.969,24 EUR ili po mjesecima za prosinac 2019. iznos od 1.082,52 EUR, a za siječanj i veljaču 2020. za svaki mjesec iznos od 1.443,36 EUR. Na ročištu za glavnu raspravu od 9.5.2024. tužitelj pojašnjava da bi plaća tužitelj za zadnja tri mjeseca do odluke o otkazu iznosila 1.443,36 EUR (10.874,99 kn) pa da naknadu štete traži u iznosu od cca četiri i pol plaće, a da je raskid Ugovora o radu zatražen s danom kada je tužitelj zasnovao novi radni odnos s drugim poslodavcem. Tako postavljen tužbeni zahtjev dostavljen je punomoćniku tuženika koji nije posebno osporio visinu tužbenog zahtjeva, odnosno nije osporio da bi tužiteljeva prosječna bruto plaća za zadnja tri mjeseca do odluke o otkazu iznosila 1.443,36 EUR.

8. Tijekom postupka dok se vodio pod poslovnim brojem Pr-118/2023 sud je izveo dokaze čitanjem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 1.5.2009., Odluke o izvanrednom otkazu Ugovora o radu od 29.11.2019., Zahtjeva za zaštitu prava od 12.12.2019. s kopijom povratnice, Odgovora tuženika o zahtjevu za zaštitu prava od 27.12.2019., Pravilnika o radu tuženika, Statuta tuženika, Izvoda iz Registra udruga na dan 15.1.2020., Presude Općinskog suda u Splitu br. P-11868/15 od 19.11.2019., zdravstvene dokumentacije (list 32-33 spisa), sudske prakse (64-73 spisa), Ispisa iz Registra udruga na dan 11.2.2020., pregledane su fotografije priložene spisu datirane na 29.11.2019. (75-77 spisa), čitanjem dopisa PU splitsko-dalmatinske od

22.1.2020., Rješenja Trgovačkog suda u Splitu br. St-55/2021 od 17.1.2022. i od 16.5.2022., presude Općinskog suda u Splitu br. K-526/2020 od 28.3.2023. i potvrde o pravomoćnosti od 23.5.2023., izvješće o primitcima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja na dan 2.11.2018., na dan 2.9.2018. i na dan 1.10.2019., Ugovori o radu iz 2008. i 2009. i posljednje platne liste za Vladu Majića, pročitane su ispis iz Registra udruga na dan 1.6.2021., Rješenje o prekršaju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 15.7.2022., pročitane su spis Općinskog suda u Splitu posl.br. K-526/2020, saslušanjem, saslušan je tužitelj u svojstvu parnične stranke, saslušan je svjedok Joško Burica i svjedok Vlado Bužančić.

9. Općinski sud u Splitu donio je presudu br. Pr-118/2023-14 od 15.7.2024. kojom je u cijelosti prihvaćen tužbeni zahtjev, dakle, odluka o otkazu od 29.11.2019. utvrđena je nezakonitom i nedopuštenom (točka I stavak 1.), raskinut je ugovor o radu s danom 29.2.2020. (točka I stavak 2.), naloženo je tuženiku da isplati tužitelju na ime naknade štete bruto iznos od 6.529,96 eura sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos od presuđenja do isplate (točka I stavak 3.), i bruto iznos od 3.969,24 eura s pripadajućom zateznom kamatom tekućom na pojedine mjesečne iznose od 15-og u tekućem mjesecu za prethodni mjesec do isplate (točka I stavak 4.).

10. Po izjavljenoj žalbi tuženika Županijski sud u Velikoj Gorici donio je odluku br. GŽ R-133/2024-2 od 17.10.2024. kojom je presudom odbio žalbu tuženika i potvrdio prvostupanjsku presudu u točki I stavak 1. i 2., a rješenjem je ukinuta navedena presuda u točki I. stavak 3. i 4. izreke te u točki II. izreke (odluka o trošku) i predmet u tom dijelu vraća istome sudu na ponovno suđenje.

10.1. Drugostupanjski sud u obrazloženju odluke ističe da osnovano tuženik u žalbi ističe da tužbeni zahtjev za obvezu stečajnog dužnika nastalu prije otvaranja stečaja, kada se radi o osporenoj tražbini (navedeno u pobijanoj presudi) ne može biti kondemnatnog karaktera, već isključivo deklaratoran. Navedeno stoga što su otvaranjem stečajnog postupka nad tuženikom (list 135-137 spisa) stranke stavljene u položaj stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika pa tužba protiv stečajnog dužnika, kao što je to u ovom slučaju, može imati samo karakter tužbe na utvrđenje u smislu čl. 187. ZPP, odnosno parnični postupak koji je već bio pokrenut te radi otvaranja stečajnog postupka prekinut, nastavlja se preuzimanjem te parnice, ali radi utvrđenja, u kojoj se parnici utvrđenje može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, sukladno s čl. 167., čl. 269. i čl. 270. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ).

11. U ponovnom suđenju sud je izveo dokaze čitanjem spisa i dokumentacije priložene spisu kako je to navedeno pod točkom 8. ove odluke te su pročitani zapisnici o izvedenim dokazima saslušanja tužitelja i svjedoka Joška Burice i Vlade Bužančića koje je sud saslušao dok se postupak vodio pod posl.br. Pr-118/2023.

12. Tužitelj je podneskom od 17.1.2025. uredio tužbeni zahtjev na način da sada glasi na utvrđenje da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda tužitelja Vedrana Burazera protiv tuženika Pomorsko športsko društvo "Zenta" Split u stečaju s osnova naknade štete u ukupnom bruto iznos od 6.529,96 eur zajedno sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate i tražbina prvog višeg isplatnog reda u ukupnom bruto iznosu od 3.969,24 eur zajedno sa zateznom kamatom tekuće na iznose od: 1.082,52 eur počevši od 15. siječnja 2020., 1.443,36 eur počevši od 15. veljače 2020., 1.443,36 eur počevši od 15. ožujka 2020.

13. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

14. U ovoj fazi postupka, predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da je osnovana tražbina prvog višeg isplatnog reda tužitelja Vedrana Burazera, protiv tuženika Pomorsko športsko društvo "Zenta" Split u stečaju, s osnova naknade štete u ukupnom bruto iznos od 6.529,96 eur s pripadajućom zateznom kamatom i tražbina prvog višeg isplatnog reda u ukupnom bruto iznosu od 3.969,24 eur s pripadajućom zateznom kamatom.

15. Naime, kako je sud utvrdio da odluka o izvanrednom otkazu od 29.11.2019. nije dopuštena i kako je određen sudski raskid ugovora o radu sa danom 29.2.2020., tužitelj ima pravo na naknadu štete u iznosu od najmanje tri, a najviše osam propisanih ili ugovorenih mjesečnih plaća, ovisno o trajanju radnoga odnosa, starosti te obvezama uzdržavanja koje terete radnika, a kako to propisuje čl. 125. st. 1. Zakona o radu („Narodne novine“ br. 93/14, 127/17 i 98/19, u tekstu ZR). Nadalje, tužitelj traži da mu tuženik naknadi plaće za vrijeme prekida rada do kojeg je došlo zbog odluke o otkazu od 19.11.2019. do 29.2.2020., a na što tužitelj ima pravo na temelju odredbe čl. 95. st. 3. ZR-a

16. Tuženik je u spis dostavio Izvješća o primitcima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja za kolovoz, rujan i listopad 2019., a iz kojih Izvješća nje moguće utvrditi iznos bruto plaće za Vedrana Burazera. Nadalje, tuženik je u spis dostavio obračunske liste (list 223-225), ali za Vladu Majića, a ne za tužitelja. Međutim, kako tuženik nije osporio da bi tužiteljeva prosječna bruto plaća za zadnja tri mjeseca do odluke o otkazu iznosila 1.443,36 EUR, sud smatra da bi s obzirom na dob tužitelja (rođ. 1963.-61. god.) primjerena naknada štete po osnovi iz čl. 125. st. 1. ZR-a bila u visini od četiri i pol mjesečne bruto plaće od 1.443,36 EUR, odnosno u ukupnom iznosu od 6.529,95 EUR. Tužitelj traži i zateznu kamatu tekuću na navedeni iznos od presuđenja pa do isplate, pozivom na odredbu čl. 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/23., u tekstu ZOO).

17. Tužitelj traži da mu tuženik naknadi plaće za vrijeme prekida rada do kojeg je došlo zbog odluke o otkazu od 19.11.2019. do 29.2.2020. u ukupnom iznosu od 3.969,24 EUR (čl. 95. st. 3. ZR-a), a koji iznos je određen prema prosječnoj bruto plaći isplaćenoj tužitelju za zadnja tri mjeseca do odluke o otkazu (1.443,36 EUR). Kako tuženik nije osporio iznos prosječne bruto plaće za zadnja tri mjeseca do odluke o otkazu, a ni matematičku ispravnost obračuna iznosa naknade plaće za vrijeme prekida rada do kojeg je došlo krivnjom tuženika u ukupnom iznosu od 3.969,24 EUR, od čega za prosinac 2019. iznos od 1.082,52 EUR, za siječanj i veljaču 2020. iznos od 1.443,36 EUR za svaki mjesec, proizlazi da bi razlika neisplaćene naknade plaće za navedeno razdoblje iznosila 3.969,24 EUR. Tužitelj traži i zateznu kamatu pozivom na odredbu čl. 29. st. 2. ZOO-a, tekuću za svaki pojedini mjesec od 15-og dana u narednom mjesecu (čl. 92. st. 2. ZR-a.) do isplate.

18. Kada se navedeni iznosi zbroje, 6.529,96 + 3.969,24 EUR, dobije se iznos od 10.499,20 EUR / 79.106,22 kn.

19. Iz spisu priloženog rješenja Trgovačkog suda u Splitu br. St-55/2021-65 od 16.5.2022. (list 145-154 spisa) proizlazi da je tužitelj u stečajnom postupku koji se vodi na stečajnom dužniku Pomorsko športsko društvo "Zenta" Split u stečaju, prijavio tražbinu kao vjerovnik u iznosu od 73.800,00 kn (9.794,94 EUR), ali da je navedena tražbina, kao tražbina prvog višeg isplatnog reda osporena, s obzirom se prijavljeni iznos temelji na utuženom potraživanju spram stečajnog dužnika u ovom postupku, a stečajni dužnik potraživanje tužitelja u ovom postupku osporava.

19.1. Članak 270. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) propisuje da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (iznos od 9.794,94 EUR). Iz navedenih razloga valjalo je tužbeni zahtjev prihvatiti kao osnovan samo do iznosa iz prijavljene tražbine u stečajnom postupku i to, po osnovi naknade štete do iznosa od 5.825,70 EUR, dok je za više zatraženi iznos za koji se traži po toj osnovi utvrđenje kao tražbine prvog višeg isplatnog reda tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, kao i u dijelu zahtjeva koji se odnosi na zakonsku zateznu kamatu koja bi tekla na iznos od 704,26 EUR (do iznosa 6.529,96 EUR) od jer bi se prihvaćanjem tog dijela tužbenog zahtjeva premašio iznos iz prijavljene tražbine, te je prihvaćen tužbeni zahtjev kao osnovan u dijelu zahtjeva za utvrđenje kao tražbine prvog višeg isplatnog reda po osnovi naknade plaće u bruto iznosu od 3.969,24 EUR, dok je zahtjev koji se odnosi na zakonsku zateznu kamatu koja bi tekla na taj iznos odbijen kao neosnovan iz istih razloga kako je to naprijed navedeno. Dakle, tužbeni zahtjev kojim se traži utvrđenje tražbine prvog višeg isplatnog reda prihvaćen je do ukupnog iznosa od 9.794,94 EUR (5.825,70 EUR + 3.969,24 EUR), dok je za više traženo u iznosu od 704,26 EUR (do iznosa od 10.499,20 EUR) na ime utvrđenja tražbine prvog višeg isplatnog reda tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, kao i u dijelu zahtjeva koji se odnosi na zateznu kamatu tekuću na priznati iznos od 9.794,94 EUR od dospijeca do isplate.

20. Tužitelju na temelju odredbe čl. 154. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14, 70/19, 80/22., 155/23., u tekstu ZPP) pripada pravo na naknadu parničnog troška. Uspjeh tužitelja u konkretnom slučaju valja cijeliti imajući na umu cijeli tijek ovog postupka u omjeru od 94% (94% osnov + 94% visina = $188 : 2 = 94\%$), a uspjeh tuženika u omjeru od 6%. Tužitelju nakon prebijanja s omjerom uspjeha tuženika valja priznati 88% od ukupnog troška.

20.1. Tužitelju je u skladu s popisanim troškom (list 340) i primjenom Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 138/23., dalje: Tarife) određen trošak kako slijedi: za sastav tužbe - 100 bodova (Tbr. 7. t. 1. Tarife), za sastav podnesaka od 4.3.2020., 1.6.2020. i 25.4.2024. – za svaki 100 bodova (Tbr. 8. t. 1. Tarife), za zastupanje na ročištima od 1.6.2020., 9.5.2023., 12.9.2023., 13.11.2023., 9.5.2024., 11.2.2025. – za svako 100 bodova (Tbr. 9. t. 1. Tarife), za zastupanje na ročištima od 2.3.2020., 14.9.2020. i 15.2.2024. – za svako 25 bodova (Tbr. 9. t. 5. Tarife), što zbrojeno daje 1.075 bodova, a pomnoženo sa vrijednošću boda od 2,00 eur (Tbr. 54. Tarife) daje ukupno 2.150,00 EUR, od čega tužitelju valja priznati 88% pa se dobije 1.892,00 EUR, koliko je naloženo tuženiku da isplati tužitelju na ime naknade parničnog troška.

20.2. Tužitelju pripadaju i zatražene zatezne kamate na temelju odredbe članka 29. st. 1. i 2. ZOO-a koje teku od dana donošenja ove odluke pa do isplate temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a.

21. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Split, 11. travnja 2025.

sutkinja
mr.sc. Ivana Erceg Ćurić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave odluke. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, putem ovog suda.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika
- u spis

Broj zapisa: **9-30876-1cae8**

Kontrolni broj: **09570-f83ba-9645d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivana Erceg Ćurić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.